

**Эволюция и проблемы  
денежной политики  
в современной России**

**Evolution and problems  
of monetary policy  
in modern Russia**

**Аннотация.** Настоящие (товарные) деньги – это золото. Может ли быть рынок без денег, рыночная экономика, т.е. экономика, основанная на обменах – без универсального, объективного и не зависящего ни от кого соизмерителя стоимостей? Ответ на этот вопрос покажет, какой экономики мы хотим – эффективной и развивающейся, или депрессивной и деградирующей.

**Annotation.** Real (commodity) money is gold. Can there be a market without money, a market economy, that is, an economy based on exchanges - without a universal, objective and independent of any value commensurer? The answer to this question will show what kind of economy we want - effective and developing, or depressive and degrading.

**Ключевые слова:** деньги, бюджет, экономика, доход, рыночные отношения, инвестиционный потенциал, криптовалюта.

**Keywords:** money, budget, economy, income, market relations, investment potential, crypto currency.

---

Что такое *деньги* и сколько их нам нужно в России?

Начнем, пожалуй, со второго – как более простого вопроса.

Российские денежные знаки выпускает Центральный банк Российской Федерации и его руководители, действительно, озабочены этим вопросом. Они слышат разные мнения: кто-то считает, что этих дензнаков выпущено уже вполне достаточно, кто-то – что все еще мало и надо выпустить их еще больше. Последние особо выделяют проблему якобы «недостаточной ликвидности»: в других странах этой самой «ликвидности» до 90 %, 100 % и более в сравнении с ВВП, а у «нас всего 40 %».

На самом же деле «дензнаков» можно выпускать сколько угодно<sup>2</sup>, но реальную денежную массу нарастить таким способом невозможно – в этом нас давно убедил опыт и других стран, и самой России.

---

<sup>1</sup> Руководитель Центра фундаментальных и прикладных исследований Института налогового менеджмента и экономики недвижимости НИУ ВШЭ, доцент кафедры налогового администрирования и правового регулирования Налогового института РосНОУ, кандидат экономических наук.

<sup>2</sup> К примеру, любые два рыночных субъекта могут взаимно обменяться векселями на любую сумму – хоть в миллион долларов, хоть в миллиард или даже в 10 миллиардов, и если эти лица соответственно состоятельны (нося фамилию Ротшильдов, Рокфеллеров, Дюпонов, и т.д.), то эти их векселя, «ноты», оказываются ничем не хуже аналогичных «нот» («банкнот») любого банка (один из Ротшильдов как-то выбрал случай доказать это самому Банку Англии).

И в этом случае мы видим, что на рынок могут быть выведены дополнительные денежные объемы в 2 миллиона долларов, в 2 миллиарда или даже в 20 миллиардов долларов, и больше – при том, что в основе этой операции лежит

Деньги – это функция товарного производства, и само это товарное производство генерирует необходимое для себя количество денег. Дензнаки могут представлять, заменять деньги, но – только до определенного предела. Выпускаемые сверх этого предела избыточные дензнаки рынком просто отвергаются, и все большее число субъектов рынка поворачиваются либо к бартерным сделкам, либо вообще переходят на использование денежных знаков других государств.

Кроме того, сравнения по объему используемой денежной массы между странами с разной структурой экономики бессмысленны в принципе – поскольку, например, для добычи нефти и для производства сложных машин, пусть это будут и равные величины - по сумме стоимостей, учитываемых в составе ВВП – требуются принципиально различные массы оборотных средств.

А если же взять нашу структуру экономики, при которой природное сырье обменивается на конечные продукты, изготавливаемые в других странах, то для нее местные денежные знаки в принципе вообще не нужны.

Любой участник раздела получаемых от экспорта нефти доходов, будь то государство или любое частное лицо, вполне будет удовлетворен распределением непосредственно долларов, без обязательной замены их на рубли.

Но – нам скажут – не все же имеют право на участие в разделе инвалютной выручки от экспорта. Как быть получателям доходов от деятельности внутри страны?

Но давайте посмотрим, кто они – получатели таких доходов. Первая группа - фирмы, структуры, лица, обслуживающие процессы добычи и экспорта сырья.

Другая группа – государственные чиновники, работники бюджетных учреждений, пенсионеры и другие получатели доходов за счет бюджета. Они

---

простой обмен между двумя лицами их взаимопогашающимися встречными долгами. Но ведь ни в экономической жизни, ни в финансах ровно ничего не произошло!

также согласятся на доллары, не требуя их предварительного обмена на рубли.

А как другие получатели «внутренних» доходов? Возьмем промышленность. В этой сфере еще 15 лет назад работало более 10 млн человек (считать их с членами семей – 25- 30 млн чел.).

В сельском хозяйстве у нас господствуют крупные холдинги, которые широко применяют труд мигрантов, которые в свою очередь свои доходы переводят за рубеж, и они тоже готовы получать оплату своего труда прямо в долларах.

А пищевая промышленность в своих основных отраслях уже принадлежит иностранцам, которые при любом ухудшении ситуации в РФ готовы перенести производство в соседние с Россией страны – Польшу, страны Балтии, и т.д. И они тоже готовы начать снабжать наших потребителей своей продукцией за доллары.

Не будут возражать против этого и крупные торговые сети, также почти полностью контролируемые иностранными компаниями.

А в строительстве у нас активны иностранные компании (например, турецкие), которые также предпочитают получать оплату своих услуг в иностранной валюте.

А с точки зрения самих местных потребителей и доходополучателей вообще нет никакого смысла в замене «хороших» зеленых долларов на «плохие», «деревянные» рубли.

Теперь перейдем к определению самих *денег*.

Деньги<sup>3</sup> являются ключевым элементом рыночной экономики. Замена денег денежными суррогатами неизбежно влечет за собой появление и распространение суррогатных, паразитических форм рыночной активности.

Таким образом, нормальное функционирование рыночной экономики невозможно без денег. Деньги являются наиболее объективным мерителем

---

<sup>3</sup>Отметим, что во французском языке «деньги» то же, что и серебро (аржан), в немецком слово «деньги» очень близко с золотом – гельд и гольд, в английском языке есть два значения «денег»: мани – от монеты, золотая или серебряная, и карренси – «оборотки», оборотные денежные инструменты. И в России были «златники», а в Польше – «злотые».

всех процессов и отношений, складывающихся между субъектами рыночных отношений.

Деньги независимы от государства, они возникают из товарных обменов и потребность в них определяется количественными и качественно-структурными характеристиками, определяющими эти товарные обмены.

Кроме того, деньги – или выражающиеся в них частные денежные капиталы - особенно необходимы как один из важнейших элементов инвестиционного потенциала всякой страны.

Итак, деньги возникают непосредственно из товарных обменов, их необходимое количество определяется конкретными особенностями экономической деятельности в данной стране. Лишние деньги не производят дополнительной товарной массы, наоборот, прирост товарного производства создает, сам по себе, и необходимое ему дополнительное количество денег.

Всякий нормальный инвестиционный процесс невозможен без денег, которые только и дают возможность правильного и надежного соизмерения производимых затрат и ожидаемых результатов.

Соответственно, без денег нет экономического развития. С «плохими» или суррогатными деньгами развитие вытесняется спекуляциями, рынок товаров – рынком фиктивных ценностей, производство товаров – извлечением доходов из паразитирования на хозяйственной деятельности экономических агентов, распределение доходов пропорционально по вкладам различных факторов производства замещается неэкономическим вытеснением капиталов из производственного процесса, искусственным вмешательством внешних сил в циклы производства и в предпринимательскую деятельность.

При этом подчеркнем, что во всем мировом историческом опыте нет ни единого примера успешного экономического развития какой-либо страны в условиях «гибких», разнопланово «волатильных», или, тем более, деградирующих денежных инструментов, вводимых взамен настоящих денег.

При инфляции в 5%-8 % замораживаются инвестиции, при инфляции в 10% - 12 % останавливается любое капиталоемкое производство, при инфляции свыше 15 % капиталы покидают любую производственную деятельность, а при инфляции в 20 % и более возникает прямая угроза не только любой легальной хозяйственной деятельности, но и существованию самого государства.

А государственный бюджет превращается в подобие денежной пирамиды, налоговый потенциал страны «схлопывается», государственный долг (совокупный – государства и предприятий государственного сектора) прогрессивно растет до пределов, предполагающих переход управления таким государством к внешним силам.

В конечном счете, деньги можно определить, как демократию в хозяйственной деятельности, без денег невозможна ни свобода конкуренции, ни защита частной собственности. И, наоборот, свобода монополий и спекуляций, разрушающих экономику, теряет свою губительную силу при господстве настоящих, товарных денег. Настоящие деньги двигают реальную экономику, фиктивные деньги выводят на первое место фиктивный, спекулятивно-финансовый сектор экономики.

А теперь перейдем к «экономике» вопроса. Что касается сложности учета рыночной цены денежного металла – на что обращалось особое внимание в письме Центробанка, то, если убрать из законопроекта три других металла, для золота такой проблемы не существует. Золото потому и стало признанным рыночным эквивалентом стоимости для всех других товаров, что оно является наиболее стабильным среди них по затратам на его производство – неизменным на протяжении столетий, если не тысячелетий.

Да, золото имеет свою рыночную цену, которая может со временем меняться. Но не «колебаться», как полагают наши правительственные эксперты, а расти, всегда – вверх (если не брать в расчет относительно краткосрочные периоды времени), хотя и не всегда одинаково ровными темпами.

И не случайно в Финансово-экономическом обосновании к законопроекту на первом месте наши депутаты поставили «защиту сбережений граждан и валютных резервов государства». Сейчас можно уже вполне точно определить полезный эффект от законопроекта – если бы он тогда был принят. И убыток, который нам всем принесло отклонение этого законопроекта.

Интересно, что и сейчас из иностранных мнений у нас выбирают только то, что заведомо не подходит или даже просто вредно для России.

А в отношении денежной политики игнорируются именно экономисты, выступающие в защиту настоящих денег, против распространения суррогатных государственных «билетов».

Обо всем этом, но только, повторяем – не о деньгах. Настоящие деньги всем этим силам и этим «игрокам» категорически не интересны, поскольку один задают твердый стандарт, который «выдергивает почву» из-под их спекуляций, махинаций и обманов.

Но если деньги – так сложилось исторически – золото, то возникают следующие два вопроса: а почему именно золото должно и сейчас быть стабилизирующим денежным эталоном для расчетов. И второй вопрос – если деньги-золото, то сколько этого золота нужно для обеспечения необходимой массы расчетов?

На первый вопрос ответить совсем легко: совсем не обязательно золото, на роль денег может быть выбран и любой другой физический материал, конкурирующий с золотом по таким характеристикам, как вечность, ценность (полезность) и редкость. Нужно только найти такой материал.

А у золота есть объективные качественные свойства, которые: а) не дают ему портиться от времени, б) благоприятствуют его использованию в качестве украшения человеческого тела, в) оно имеет идеальные электропроводящие свойства, г) отличается идеальной пластичностью, и т.д.

И при этом его потенциальные запасы в природе жестко ограничены, а основные жильные месторождения уже фактически исчерпаны.

Поэтому конкуренция с золотом – открыта, дело только за товарами-конкурентами.

И теперь второй вопрос – сколько нужно золота для денежных расчетов. Здесь ответ интереснее. На самом деле, если все парные обмениваемые товары (бартеры простые и многозвенные) правильно «взвешены» в золоте, то золота для товарного оборота вообще не надо. Как только товарные пропорции в таких сделках (золотые цены) утверждены и закреплены, золото может вообще исчезнуть из природы, и ничего от этого в товарном обороте не изменится.

Проблема только в том, что со временем меняется и качественный состав товаров, и издержки их производства, появляются и совсем новые, не известные ранее товары, иные блага, услуги, и т.д.

Соответственно, появляются и новые товарные пары, для которых прежние соизмерения стоимостей не годятся. И тогда торгующие стороны могут надолго «увязнуть» в спорах – а такие временные задержки сразу задерживают и торговлю, и производство товаров, и инвестиции в новые производства новых товаров.

А с одним-единственным универсальным денежным товаром-измерителем все проще: любой новый товар сразу получает свою начальную оценку в деньгах (которая потом может сколько угодно корректироваться под воздействием спроса и предложения), сразу продается собственником по этой оценке, и он сразу получает товар-деньги, с которым далее может делать все, что хочет.

А теперь просто подведем итоги прямых числовых результатов денежной политики в России: всего за 20 последних лет рубль обесценился к доллару в 10 раз (с 6 рублей до 60 рублей), сам доллар за это же время обесценился к золоту примерно в 6 раз (с 200 до 1200 дол. за тройскую

унцию), общий итог – рубли в карманах и кошельках наших граждан потеряли 98,5 % своей первоначальной ценности.

Можно отметить и еще одно направление – распространение сетей денежных переводов в Интернете, в сообществах компьютерных игроков и даже в системах мобильной связи. Говорят, даже о появлении так называемых криптовалют.

На самом деле, как уже отмечалось, единственным средством правильного решения этой проблемы является полное выведение денег из-под влияния государства, т.е. - возврат к материальным, товарным деньгам, которые никакое правительство не может ни испортить, ни перезапустить все в новых и в новых форматах, по своему желанию или по своему произволу.

Что же касается инициатив, реализуемых в компьютерных сообществах, то в них нет ничего нового, и ничего, тем более, особенно «прогрессивного».

А «криптовалюты» существуют уже давно, только прежде они не для всех были доступны. Это – деньги в системах межбанковских переводов. Движения средств в этих системах точно так же кодируются, точно так же защищены входы в эти системы. И точно так же для всякого участника системы криптовалют требуется вначале внести в эту систему реальные деньги (например – купить майнеры).

На самом деле, действительно, системы безналичных расчетов давно и хорошо известны – и без всяких криптовалют. Однако и для тех, и для других остается одна простая проблема: что делать, если система «падает»: напряжение есть, а сигналы на экране – пропали. Куда жаловаться – ведь за криптовалютами, как нам объяснили, никто не стоит.

Все эти соображения, к сожалению, не приходят в голову наивным пользователям Интернета. Да, государственные денежные суррогаты плохи. Даже и доллар не совсем хорош – хотя под ним и «ходят» все сырьевые – реальные! – мировые рынки. Но вот если Китай потребует от ФРС заплатить



по ее долгу перед ним в 3 трлн дол.? А если ФРС скажет нет, то кому будут нужны те доллары, которые хранятся у нас под матрацем?

А у криптовалют, у всяких других «е-денег» нет даже и своей ФРС. Поэтому, меняя доллары на криптовалюты, их владелец из одной плохой проблемы создает сразу две, и обе - еще более плохие.

Поэтому наш общий вывод состоит в том, что на свободном рынке любому самому «красивому» и самому «надежному» документу следует предпочитать физический товар – зерно, металл, нефть, и т.д. И история научила нас, что наиболее удобным для всех, из всего этого ряда товаров, является золото. Поэтому золото в итоге и стало деньгами.

И потому деньги в руках – это самое надежное. Но если нас убедят, что есть инстанция, которая может принять у нас это золото – под свое обязательство (расписку, банкноту) и сможет надежно хранить его, с тем, чтобы возвращать его нам по первому нашему требованию, то можно будет принять и обязательства этой инстанции.

И если мы уже знаем, что такое деньги, то надо и понять то, что без денег рыночной экономики не существует. А ведь нас уверяют, что мы идем именно в этом направлении!

Резюмируя, можно сказать, что на тему денег уже написано и все еще пишется много всего самого разного. Но чтобы знать самое главное о деньгах, достаточно понять и запомнить всего три максимы. Вот эти три максимы.

Настоящие (товарные) деньги – как универсальная мера стоимости - не имеют ни национальности, ни гражданства. Точно так же, как не имеют ни особой «национальности», ни определенного «гражданства» такие мерные стандарты, как метр, килограмм и литр.

Именно поэтому только настоящие деньги предоставляют их обладателю идеальное укрытие для его богатства от любых внешних сил и от любых действий любых государственных эмиссионных властей,

стремящихся подменить эти настоящие (товарные) деньги своими бумажными суррогатными деньгами.

Настоящие (товарные) деньги – это золото. Критики в отношении золота как денежного товара достаточно, но проблема в том, чтобы найти другой товар, превосходящий золото по всем его основным физическим и ценностным свойствам. Пока такой товар не найден.

Для настоящих (товарных) денег нет и не существует понятия их «нехватки» – как не существует и так называемой «проблемы недостаточной ликвидности».

Это еще одно доказательство того, что рынок в целом обмануть нельзя, хотя в отношении некоторых сегментов рынка и на временной основе такое и может получиться.

И, возвращаясь теперь к главному вопросу: может ли быть рынок без денег, рыночная экономика, т.е, экономика, основанная на обменах – без универсального, объективного и не зависящего ни от кого соизмерителя стоимостей? Ответ на этот вопрос покажет, какой экономики мы хотим – эффективной и развивающейся, или депрессивной и деградирующей.

И самое интересное: оказывается, золотые деньги может ввести кто угодно: любое государство, международная организация, банк, акционерная компания и даже просто некоторое частное лицо.

Для этого нужно всего лишь начать принимать золото и выдавать в обмен на него «банкноты» (бессрочные векселя), на которых будет указан вес принятого на хранение золота: 1 г, 5 г, 10 г, 25 г, и т.д.

Эти банкноты рынок примет с удовольствием и будет активно использовать их в расчетах - при условии, что у субъектов рынка будет полная уверенность в том, что эти банкноты полностью обеспечены золотом и что это золото хранится в надежном и проверяемом месте (что обеспечить не так трудно).

Более того, можно смело предположить, что такие банкноты будут использоваться и в качестве предмета частных сбережений, и для

формирования резервов частных компаний и банков (поскольку они являются абсолютно защищенными от инфляции).

Остается только ждать, кто первый проявит инициативу в этом проекте. Он же получит и все выгоды от раннего старта в отношении возвращения мира к твердым товарным, золотым деньгам.

*Более подробно с материалами исследования можно ознакомиться в монографии Сулейманова М.Д. «Стратегическое управление инвестиционным потенциалом России» - М.: МНИ, 2017, которая представлена в библиотеках Российского нового университета, Налогового колледжа, Московского налогового института, а также в продаже в книжных магазинах Москвы.*

#### **Список использованных источников**

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ).
2. Ансофф И. Новая корпоративная стратегия, Питер, 1999
3. Аакер Д. Стратегическое рыночное управление / Д. Аакер; пер. с англ.; под ред. Ю.Н. Кантуревского. СПб.: Питер, 2002.
4. ЕАЭС. Союз Евразия, № 22, 2016, с. 23
5. Друкер Ф. Питер Новые реальности: в правительстве и в политике, в экономике и в бизнесе, в обществе и в мировоззрении. [Перевод] / Питер Ф. Друкер. – М.: Совмест. предприятие "Бук Чембэр Интернэшнл", 1994. – 377 с.
6. Клок К., Голдсмит Дж. Конец менеджмента и становление организационной демократии. Питер, 2002, с. 143-146.
7. Минцберг Г., Альстрэнд Б., Лэмпел Дж. Школы стратегий. Стратегическое сафари: экскурсия по дебрям стратегий менеджмента. Под общ. ред. Ю. Каптуревского – СПб.: Питер., 2002. – 330с.
8. Ойкен В. Основные принципы экономической политики», М. 2005, с. 405.

9. Рябушкин Б.Т. Национальные счета и экономические балансы, М. 2012, с. 57.
10. Сальмон Р. Будущее менеджмента, Питер, 1966, с. 276-277.
11. Сулейманов М.Д. Реализация инвестиционного потенциала России в условиях экономических санкций Сборник статей. – М.: МНИ, 2016. — 138 с.
12. Сулейманова М.Д. Стратегическое управление инвестиционным потенциалом России. // Монография - М.: МНИ, 2017. – 253 с.
13. Сулейманова М.Д. Инвестиционный потенциал как важнейший фактор национального богатства российской федерации // Финансовый бизнес. 2017. № 5 (190). С. 3-9.
14. Шумпетер Й. История экономического анализа. /пер. с англ. под ред. В.С. Автономова, в 3-х т. Т. 1. – 552 с., Т. 2. – 504 с., Т. 3. – 688 с. СПб.: Экономическая школа, 2001 г.
15. URL: [http:// rosnou.ru](http://rosnou.ru) / – сайт Российского нового университет.
16. URL: // <https://re.hse.ru/cfarmission/> – сайт Центра фундаментальных и прикладных исследований Института налогового менеджмента и экономики недвижимости НИУ ВШЭ.